



Rome (2007)

Alors que la première saison de *Rome* m'avait uniformément enchanté, la seconde saison m'est apparue plus inégale. Dans une grosse première moitié des 10 épisodes, cette reconstitution de l'Histoire de Rome se révèle plus ennuyeuse, étirée en longueur avec des effets faciles un peu appuyés en terme de violence et de sexe. On a l'impression que le scénario utilise des recettes, comme si les scénaristes avaient bien analysé ce qui a fait le succès de la première saison de *Rome* et avaient mécaniquement voulu amplifier le phénomène. Il faut reconnaître que la période traitée est elle-même assez confuse : il s'agit de la période qui suit l'assassinat de César. En fait, il faut attendre qu'Octave prenne les armes et se lance à l'assaut du pouvoir pour que la série retrouve tout son intérêt. Les 4 derniers épisodes sont aussi passionnants que la première saison pouvait l'être, cette saison de *Rome* s'achevant avec la mort de Marc-Antoine et de Cléopâtre. Malgré le côté un peu plus commercial de la seconde saison, cette série restera l'une des plus remarquables consacrées à l'Histoire.

Source : <http://films.blog.lemonde.fr/2007/07/31/rome-saison2/>

Critique de Florence DUPONT, Professeur à l'Université Paris-VII

Immense succès, la série « Rome » a été diffusée partout à travers le monde et saluée par une critique unanime. Mais, sous l'apparence d'une approche objective de l'époque, elle déforme les faits et invente une ville qui n'a jamais existé. Elle reflète surtout une vision occidentale de l'histoire du monde, de l'« homme éternel » et de la « femme éternelle ».

Lire la suite : <http://www.monde-diplomatique.fr/2007/04/DUPONT/14645>

A voir : <http://www.hbo.com/rome/>

